

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

MILDOS VAINIENĖS BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2018-01-09 Nr. 34-77-(250)
Vilnius

Vardas, pavardė

MILDA VAINIENĖ

Gimimo data ir vieta

1974 m. gegužės 17 d.
Vilniaus m.

Išsilavinimas

Aukštasis, 1998 m. Vilniaus universitetas.
Teisininko kvalifikacija.

DARBO PATIRTIS

1995 05 - 1997 03

UAB „Teisės aktai“, informacijos
administratorė

1997 03 - 1997 07

Lietuvos teisės institutas, Informacinio
metodinio skyriaus specialistė

1997 11 - 2002 01

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija,
vyresn. specialistė, vyr. specialistė

2002 01 - 2002 06

Kauno miesto apylinkės teismas, kandidatė į
apylinkės teismo teisėjus

2002 09 - 2008 11

Vilniaus miesto 2 apylinkės teismas, teisėja

2008 11 - iki šiol

Vilniaus apygardos administracinis teismas,
teisėja

2014 11 - 2016 11

Teisėjų garbės teismas, narė

Administravimo skyriaus vedėja



Aurelija Pauliukaitė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

PAŽYMA APIE TEISĖJOS MILDOS VAINIENĖS KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

2018-02-28 Nr. 3R- 491- (2.62)
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėja Milda Vainienė nuo 2015 m. sausio 1 d. iki 2018 m. vasario 26 d. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
Europos Sąjungos teisės taikymo praktiniai aspektai, susiję su duomenų saugojimo klausimais (praktikos pasikeitimais po Europos Sąjungos Teisingumo Teismo 2014-04-08 sprendimo Duomenų saugojimo direktyvų pripažinti negaliojančia 92006 m. kovo 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2006/24/EB dėl duomenų, generuojančių ar tvarkomų teikiant viešai prieinamas elektroninių ryšių paslaugas arba viešuosius ryšių tinklus, saugojimo ir iš dalies keičianti Direktyvą 2002/58/EB))	2015-02-06	8
Kreipimosi į Europos Sąjungos Teisingumo Teismą sąlygos, procedūros ir Europos Sąjungos Teisingumo Teismo praktika	2015-03-13	8
Bendravimo su žiniasklaida ir visuomene mokymai	2015-03-19/20 2015-03-26	24
Psichologinė parama aukoms ir liudytojams bei jų apsauga teismo procese	2015-04-16/17	16
Mokomasis vizitas Europos Sąjungos institucijose	2015-05-04/06 Briuselis (Belgija)	-
Pagrindinių teisių apsauga pagal Europos Sąjungos teisę	2015-05-29 Vilnius (Lietuva)	-
ADM Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo ir apygardų administracinių teismų teisėjų kvalifikacijos kėlimo programa	2015-06-01/04	25
Mokesčių teisė	2015-10-08/09 Salonikai (Graikija)	-
Teisminės mediacijos taikymo mokymai	2015-10-27/28	16
VT Valstybės tarnyba	2016-02-23	8
ADM Administracinių teismų teisėjų mokymo programa	2016-06-06/08	21
Lingvistinis seminaras „Konkurencijos teisė“	2016-07-06/08 Omšenie (Slovakija)	-
Šiaurės ir Baltijos šalių viešojo administravimo mobilumo programa	2016-10-26/28 Helsinkis (Suomija)	-
Šiaurės ir Baltijos šalių viešojo administravimo mobilumo programa	2016-11-22/25 Malmė (Švedija)	-
PB-1 Pabėgėliai, papildomą apsaugą galintys gauti asmenys	2017-01-20	4
Veiksminga teisinė apsauga	2017-01-30/31 Parma (Italija)	-
PB-2 Prieglobsčio procedūros	2017-02-03	4
ADM Administracinių teismų teisėjų mokymo programa	2017-06-05/06	16
Žmogaus teisių užtikrinimas	2017-10-05	6

Administracinis bendradarbiavimas mokesčių klausimais	2017-10-05/06 Liubiana (Slovėnija)	-
---	---------------------------------------	---

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo
skyriaus vedėja



Aušra Bernotienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apygardos administracinio teismo teisėjo darbą Teisėja: Milda Vainienė, Vilniaus apygardos administracinis teismas

2018-05-08 Nr. 38-862-(1.51)

	2015-2017 metai	2017 metai	2016 metai	2015 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis)**:				
Teisėjo		31.48	60.71	56.73
Respublikoje		34.93	52.25	58.62
Išnagrinėta administracinių bylų:				
Vienasmeniškai	699	134	394	171
Kaip kolegijos pranešėjo	361	118	99	144
Kaip kolegijos nario	672	136	224	312
Priimant sprendimą	1348	295	557	496
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*				
Teisėjo	315	153	510	193
Apygardos administraciniame teisme	308	169	473	203
Respublikoje	225	136	350	155
Apskūsta sprendimų	495	169	165	161
Apskūstų sprendimų procentas	29	44	23	26
Pakeista sprendimų	32	4	12	16
Panaikinta sprendimų	42	6	18	18
Priimtų sprendimų stabilumas:				
Teisėjo	97.58	98.45	97.49	97.13
Respublikoje	98.29	99.37	98.48	97.21
Apskūstų sprendimų stabilumas:				
Teisėjo	91.52	96.45	89.09	88.82
Respublikoje	90.86	97.17	89.45	86.94
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų				
Iš viso	0	0	0	0
Apskūsta nutarčių	0	0	0	0
Apskūstų nutarčių procentas	0	0	0	0
Pakeista nutarčių	0	0	0	0
Panaikinta nutarčių	0	0	0	0
Priimtų nutarčių stabilumas:				
Teisėjo				
Respublikoje				
Apskūstų nutarčių stabilumas:				
Teisėjo				

	Respublikoje			
--	--------------	--	--	--

* vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

** 2015 m. darbo krūvio rodiklio negalima lyginti su 2016–2017 m. krūvių rodikliais dėl pasikeitusios darbo krūvių skaičiavimo tvarkos.

Teisės skyriaus vedėja



Jelena Vasilionokienė



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA
IŠVADA
DĖL TEISĖJOS MILDOS VAINIENĖS VEIKLOS VERTINIMO

2016 m. rugsėjo 13 d. Nr. 48P-129-(7.8.4)
Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2016-09-13 posėdyje išanalizavusi Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjos Mildos Vainienės periodiniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 9–10 punktuose nustatytus teisėjo profesinės veiklos ir asmeninių savybių rodiklius, ir išklausiusi teisėjos M. Vainienės paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė :

M. Vainienė Vilniaus apygardos administraciniame teisme teisėja dirba nuo 2008 m. lapkričio mėn. Per veiklos vertinimo laikotarpį 2013–2015 m. teisėja M. Vainienė nagrinėjo administracines bylas vienasmeniškai, kaip pranešėja ir kolegijos narė.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos M. Vainienės profesinę veiklą 2013–2015 m. matyti, jog teisėjos vidutinis darbo krūvis buvo šiek tiek mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį apygardų administraciniuose teismuose (teisėjos – 50,54; apygardų administraciniuose teismuose – 50,95).

Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis, teisėjos M. Vainienės 2013–2015 m. priimtų sprendimų stabilumo rodiklis buvo žemesnis už šio rodiklio vidurkį apygardų administraciniuose teismuose (teisėjos – 96,21 %, apygardų administraciniuose teismuose – 97,19 %), apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis buvo šiek tiek aukštesnis už atitinkamo rodiklio vidurkį apygardų administraciniuose teismuose (teisėjos – 86,98 %, apygardų administraciniuose teismuose – 86,05 %).

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pateiktais duomenimis, teisėjos M. Vainienės vienasmeniškai ir kaip pranešėjos šiose bylose buvo panaikintas 21 priimtas sprendimas ir 23 pakeisti. Sprendimai naikinti konstatavus, kad teismas netinkami vertino skundžiamų aktų pobūdį; nepagrįstai vadovavosi aplinkos ministro aktais, kurių ministras nekompetentingas nustatyti; netaikė kreipimosi į teismą termino ir neišaiškino pareiškėjui teisių dėl termino atnaujinimo (2 atvejai), padarė teisės klaidą; netinkamai vertino įvykio aplinkybes, paskyrė baudą; netyrė pareiškėjos argumentų, nemotyvavo, kodėl priėmė atsakovo poziciją, neatliko išsamios teisinio reguliavimo raidos analizės; neištyrė visų reikšmingų faktinių aplinkybių; pateikė prieštarinę poziciją dėl to, kad teismas nėra kompetentingas nagrinėti Vyriausybės veiklą, bet ją savo sprendime išnagrinėjo; išnagrinėjo bylą pareiškėjui nedalyvaujant, nors žinojo, kad jis nori dalyvauti ir dėl įkalinimo laisvai atvykti negali; netyrė teisiškai reikšmingų aplinkybių, susijusių su pareiškėjo teise į PVM, objektyviais įrodymais pagrindė, jog galima atsisakyti suteikti teisę į ataskaitą, neatsižvelgė į aktualią Europos Sąjungos Teisingumo Teismo jurisprudenciją; klaidingai pripažino pareiškėjos termino praleidimo priežastis pakankamomis; nevertino visų pareiškėjo nurodytų aplinkybių; klaidingai nustatė vidutinę kainą palyginęs per mažai analogiškų prekių; neišreikalavo iš mokesčių inspekcijos duomenų, reikšmingų siekiant nustatyti bylos aplinkybes; peržengė skundo ribas; neįrodė atsakovo veiksmų neteisėtumo valstybės deliktinės atsakomybės prasme; priėmė nepagrįstą sprendimą neatsižvelgdamas į įstatymais nustatytą atsakovo kompetencijos apimtį; nepagrįstai neapklausė liudytojų, kurie būtų patvirtinę įrodinėjamas aplinkybes; klaidingai priėmė sprendimą, kad pareiškėja nepažeidė teisės aktų, tinkamai atliko savo darbą ir jos atleidimas iš pareigų negali būti laikomas pagrįstu; neteisingai įvertino byloje susiklosčiusią faktinę situaciją, netinkamai išaiškino ir taikė materialinės teisės normas, nukrypo nuo teisminės praktikos. Viena byla naikinta tarp šalių patvirtinus taikos sutartį.

Nutarimai keisti dėl to, kad teismas neteisingai apskaičiavo neišmokėtos pensijos dydį; neteisingai nustatė atsakovą; buvo nepakankamai aktyvus po Konstitucinio teismo sprendimo, neišreikalavo iš atsakovo patikslintos pažymos apie atitinkamu laikotarpiu išmokėtas pensijų sumas, nepasiūlė pareiškėjai patikslinti reikalavimo; netinkamai paskyrė kompensaciją dėl netinkamų kalinimo sąlygų (6 atvejai); neteisingai taikė teisės normas apskaičiuodamas tarnybos tarybinėje kariuomenėje ir mokslo policijos mokykloje laiką; neišaiškino ar pareiškėjo prašoma informacija, atsakovo disponuojama pagal jo veiklą reglamentuojančius teisės aktus; naujesnės Lietuvos Respublikos atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo redakcijos taikymas iki jos priėmimo išduotam leidimui nesuderinamas su *lex retro non agit* principu; pasisakė dėl teisės akto atitikimo negaliojančiam nutarimui; priėmė sprendimą dėl darbo užmokesčio dalies grąžinimo, kuris po vėliau suformuotos Konstitucinio Teismo praktikos turi būti įgyvendintas pagal Seimo nustatytą kompensavimo mechanizmą; priėmė nepagrįstą sprendimą, nes pareiškėjas nepateikė savo pozicijos atsakovui; netinkamai vertino pareiškėjo reklamos pobūdį; bylą nutraukė, o ne atmetė skundą; netinkamai nustatė senaties termino pradžios momentą; panaikino sprendimus, kuriais atsisakyta išduoti dokumentą, nors pareiškėjas nepateikė reikalingų dokumentų; priteisė per didelę sumą netinkamai vertindamas pareiškėjo inicijuotą ginčą; panaikino aktus ir netinkamai taikė Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktiką; neteisingai nustatė, kad nepakanka įrodymų patirtoms išlaidoms nustatyti; priėmė sprendimą dėl nepriemokos priteisimo, nors pareiškėja nesilaikė kreipimosi į teismą tvarkos, nenurodė priežasčių.

Per veiklos vertinimo laikotarpį 2013–2015 m. teisėja nutraukė 11 administracinių bylų, tarp šalių patvirtindama taikos sutartis.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pateiktais duomenimis, teisėjos M. Vainienės priimami procesiniai sprendimai aiškūs, suprantami, argumentuoti, motyvuoti, logiški, nuoseklūs, pagrįsti įrodymais ir teisės aktais, sprendimų kalba raiški, laikomasi bendrinės kalbos normų. Teisėjos M. Vainienės priimtų procesinių dokumentų kokybė atitinka procesiniams dokumentams keliamus reikalavimus.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėja M. Vainienė turėjo 77 administracines bylas, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau nei metus. Komisija, išnagrinėjusi ilgo bylų nagrinėjimo priežastis – dalis sustabdytą, kol įsiteisės nagrinėjamai bylai reikšmingas sprendimas kitoje byloje; dalis bylų sustabdyta, kol įsigalios ar bus priimtas Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo sprendimas; nagrinėjimas atidėtas dėl galimybės šalims susitarti taikiai; nagrinėjimas užsitęsė dėl liudytojų apklausų, paskirtos ekspertizės, kitų atliekamų procesinių veiksmų. Bylų vilkinimo faktų teisėjos darbe nenustatyta.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pirmininko pareigas laikinai einančio Irmanto Jarukaičio išvadoje pažymėta, kad išklausius teisėjos M. Vainienės atsitiktine tvarka parinktus teismo posėdžių garso įrašus, nustatyta, kad, teisėja M. Vainienė laikosi proceso įstatymuose nustatytos tvarkos, yra pastabi, dėmesinga ir atidi proceso eigai ir dalyvaujantiems procese asmenims, mandagiai ir pagarbiai elgiasi su proceso šalimis ir kitais byloje dalyvaujančiais asmenimis, proceso dalyviais. Teisėja M. Vainienė visais atvejais buvo tinkamai pasiruošusi teismo posėdžiams ir susipažinusi su bylos medžiaga. Teisėja teismo posėdžio metu prireikus užduoda patikslinančius klausimus, prižiūri teismo posėdžio eigą ir tvarką, išsamiai aiškinasi bylos aplinkybes, prireikus papildomai paaiškina bylos nagrinėjimo tvarką, proceso taisykles. Teisėja taip pat teiraujasi, ar šalys suprato jiems pateiktą informaciją, patikslina, ar jos neturi papildomų prašymų, klausimų, ar suprato savo procesines teises, nurodo, kad į teismo paskelbimą šalims atvykti nėra būtina ir kokiomis priemonėmis jos gali sužinoti bylos rezultatą, gauti teismo sprendimą. Taip pat informuoja, kad teismo sprendimo apskundimo apeliacinės instancijos teismui terminas yra 14 dienų nuo teismo sprendimo priėmimo dienos, nurodo jo skundimo tvarką. Teisėjos M. Vainienės kalba aiški, taisyklinga. Ji atidžiai išklauso visas šalis, prireikus pateikia papildomų klausimų, kad išsiaiškintų jų nuomonę proceso eigai svarbiais klausimais. Iš išklausytų teismo posėdžių garso įrašų taip pat galima daryti išvadą, kad teisėja nedemonstruoja išankstinio nusistatymo, simpatijos, antipatijos ar išskirtinio dėmesio kurios nors iš proceso šalių atžvilgiu. Taigi teismo posėdžius teisėja veda laikydamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nuostatų bei teisėjų etikos reikalavimų. Vilniaus apygardos administracinio teismo pirmininkė I. Kirkutienė taip pat nurodė, jog teismo posėdžių metu teisėja yra dėmesinga,

rami, su teismo proceso dalyviais bendrauja dalykiškai, korektiškai, laikosi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nuostatų, visais atvejais išlieka profesionali. Skundų dėl teisėjos M. Vainienės vadovavimo procesui kokybės vertinamuoju laikotarpiu nebuvo gauta.

Teisėja M. Vainienė laikosi Teisėjų etikos kodekso reikalavimų, vertinamuoju laikotarpiu drausminėn atsakomybėn patraukta nebuvo.

Komisija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, teisėjos M. Vainienės profesinę veiklą vertina gerai.

Tinkamai vertinami teisėjos M. Vainienės bendravimo gebėjimai su kitais teisėjais, advokatais, prokurorais, proceso dalyviais, teismo ir kitų institucijų darbuotojais, kitais asmenimis. Teisėja M. Vainienė yra komunikabili, dalykiška, aktyviai dalyvauja teismo veikloje, domisi teismo darbo organizavimu.

Teisėjos M. Vainienės darbo organizavimo gebėjimai apibūdinami kaip tinkami planuojant savo ir kitų su teisėja dirbančių darbuotojų darbą, skiriant pakankamai laiko visiems sprendžiamais klausimams, teisėja stropi ir atidi, laikosi įstatyme numatytų terminų.

Teisėja M. Vainienė charakterizuojama kaip patyrusi, kvalifikuota teisininkė, savo pareigas atliekanti nepriekaištingai ir laiku.

Komisijos posėdyje teisėja M. Vainienė padarė ramios, santūrios, kultūringos, dalykiškos, išmanančios savo darbą teisėjos įspūdį.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėja M. Vainienė kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodama teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, dalyvaudama teisėjams organizuojamuose nacionaliniuose ir tarptautiniuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose; skaitė paskaitas advokatams tema „Administracinių bylų teisenos įstatymo taikymo ypatumai ir aktualijos“; teisėja yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė, Europos administracinių teismų asociacijos narė, Teisėjų Garbės teismo narė; turi puikius darbo su informacinėmis technologijomis įgūdžius, laisvai dirba Microsoft Office programiniu paketu, LITEKO sistema, greitai įsisavina naujos programinės įrangos funkcijas, puikiai geba naudotis šiuolaikinės komunikacijos, informacijos paieškos, perdavimo priemonėmis, domisi informacinių technologijų naujovėmis, sėkmingai jas taiko teisėjo darbe; turi vokiečių kalbos pagrindus, gerai moka anglų ir rusų kalbas.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjos M. Vainienės profesinę veiklą ir asmenines savybes,

d a r o i š v a d a:

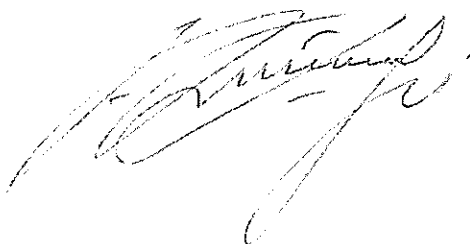
teisėjos Mildos Vainienės profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Pirmininkas

Benediktas Stakauskas

SUSIPAŽINAU

(parašas)
M. Vainienė
2016-





PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA

DĖL PRETENDENTŲ Į LIETUVOS VYRIAUSIOJO ADMINISTRACINIO TEISMO TEISĖJO PAREIGAS

2018 m. gegužės 21 d. Nr. 35P-12-(7.5.4)
Vilnius

Posėdis vyko 2018 m. gegužės 14 d. Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) posėdžio pirmininkas Virginijus Lepeška.

Sekretorė – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausioji specialistė Ligita Cibulskienė.

Nariai: Sigita Jokimaitė, Sigitas Gurevičius, Virginijus Lepeška (pirmininkas), Jolanta Malijauskienė, Rima Urbonaitė, Aistė Žilinskienė.

Nedalyvavo narė Danutė Gasiūnienė.

Dalyvavo kiti kvieisti asmenys: Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pirmininko Gintaro Kryževičiaus įgaliotas teisėjas Irmantas Jarukaitis.

Pretendentai į Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjo pareigas:

1. Marius Bajoras
2. Rūta Bakševičienė
3. Violeta Balčytienė
4. Arūnas Kaminskas
5. Rytis Krasauskas
6. Jurgita Paužaitė-Kulvinskiene
7. Egidija Puzinskaitė
8. Rasa Ragulskytė-Markovienė
9. Ernestas Spruogis
10. Milda Vainienė

Atrankos Komisija, išanalizavusi posėdyje dalyvaujančių pretendentų vertinti pateiktus dokumentus: pretendentų biografinės pažymos, prašymus, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymus, pažymas apie teisėjo darbą, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvadas, teismo pirmininko, atliekančio teismo, kuriame teisėjai dirba, administracinės veiklos priežiūrą, ir teismų, kuriuose teisėjai dirba, pirmininkų motyvuotas nuomones, pažymas apie teisėjų kvalifikacijos kėlimą; išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendентаis metu pateiktus klausimus dėl turimos profesinės kvalifikacijos, specializacijos, darbo patirties, motyvacijos užimti pretenduojamas pareigas, teisėjų priimtų procesinių sprendimų ir jų keitimo bei naikinimo priežasčių, teisėjų darbo krūvių, kvalifikacijos kėlimo intensyvumo, dalyvavimo rengiant teisės aktų projektus ir kt., įvertino pretendentus pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) teisėjais, vertinimo kriterijų 1 priedą.

Vertindama pretendentų tinkamumą užimti Lietuvos vyriausiojo administracinio teisėjo teismo pareigas Atrankos komisija atsižvelgė į pretendentų motyvaciją, turimą darbo patirtį, teisėjų

darbo krūvį¹ ir rodiklius (vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę², stabilumą), specializaciją, pretendentų kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines ir dalykines savybes bei bendruosius ir organizacinius gebėjimus, taip pat į Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pirmininko G. Kryževičiaus įgalioto atstovo, teisėjo Irmanto Jarukaičio nuomonę ir šio teismo teisėjų kolektyvo kandidatų į Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjo pareigas reitingus.

Atrankos Komisija pažymi, kad šioje atrankoje nedalyvavo ir vadovaujantis Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos darbo tvarkos aprašo 17 punktu nebuvo vertinamas pretendentas Marius Bajoras.

Atrankos Komisija, atkreipia dėmesį, kad narė Jolanta Malijauskienė, siekdama nesukelti abejonių dėl Komisijos veiklos nešališkumo ir objektyvumo, nedalyvavo pokalbyje ir nevertino pretendentų iš Vilniaus apygardos administracinio teismo, nes yra šio teismo pirmininkė.

Atrankos komisija, įvertinusi visus į posėdį atvykusius pretendentes ir atsižvelgdama į bendrą galutinių balų (vertinimų balais pagal atskirus kriterijus vidurkį) suvestinę lentelę, vadovaudamasi Aprašo 15 ir 22 punktais, tinkamiausiais pretendентаis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjo pareigoms užimti p r i p a ž i n o:

- Milda Vainienė už – 5, prieš – 0 (iš 5 balsavusiųjų);
- Arūną Kaminską už – 4, prieš – 1 (iš 5 balsavusiųjų);
- Rytį Krasauską už – 5, prieš – 0 (iš 5 balsavusiųjų).

Pretendentų, kurie pripažinti tinkamiausiais Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjo pareigoms užimti, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Pretendentas	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo teisėjais, vertinimo kriterijų 1–6 punktus						Galutinis balas
	1	2	3	4	5	6	
Milda Vainienė	9,5	10	38,4	14,2	9,6	14,2	95,9
Arūnas Kaminskas	10	10	37,8	13,6	7,8	13,8	93
Rytis Krasauskas	7,5	9,6	37,6	14	9,2	14,20	92,1

Atrankos komisijos vienbalsiai tinkamiausia pripažinta pretendentė Milda Vainienė nuo 2008 m. lapkričio mėn. iki šiol eina teisėjo pareigas Vilniaus apygardos administraciniame teisme. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentė turi devyniolika teisinio darbo stažo metų: dirbo vyresniąja specialiste Teisingumo ministerijoje, buvo kandidatė į Kauno miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas, 2002 m. rugsėjo mėn. paskirta į Vilniaus miesto apylinkės teismo (iki 2012-12-31 Vilniaus miesto 2 apylinkės teismas) teisėjo pareigas, 2008 m. lapkričio mėn. paskirta Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėja ir nuo 2017 m. birželio mėn. specializuojasi nagrinėdama administracines bylas dėl užsieniečių teisinės padėties, prieglobsčio, valstybės tarnautojo statuso įgijimo, pasikeitimo, praradimo ir atsakomybės, kitų ginčų dėl valstybės tarnybos, aplinkos apsaugos, teritorijų planavimo, statybos. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentė Milda Vainienė aktyviai kelia kvalifikaciją dalyvaudama teisėjams organizuojamuose tiek nacionaliniuose, tiek tarptautiniuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose (2015–2017 m. dalyvavo 20 renginių). Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Mildos Vainienės jurisdikcinę veiklą 2015–2017 m. matyti, kad teisėja vienasmeniškai išnagrinėjo 699 administracines bylas, kaip kolegijos pranešėja 361, kaip kolegijos narė 672 ir per

¹ Darbo krūvis – mėnesinis vidurkis, skaičiuojamas įvertinus per kalendorinius metus išnagrinėtas etalonines bylas ir procesinius dokumentus.

² Vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos ir priimtas nuosprendis (baudžiamosiose) ar sprendimas (civilinėse).

minėtą laikotarpį priėmė 1348 sprendimus. Vidutinė teisėjos nagrinėtos bylos trukmė (315 d.) buvo ilgesnė ir už Vilniaus apygardos administraciniame teisme nagrinėtų bylų trukmę (308 d.), ir už šalies apygardų administracinių teismų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (225 d.). Pažymėtina, kad į nagrinėjamų bylų trukmę bei procesinių sprendimų stabilumą įskaičiuojamos teisėjų bylos, nagrinėtos vienasmeniškai ir kaip pranešėjų, ir kolegijų narių. Šiose bylose teisėjos tiek priimtų (97,58), tiek apskųstų (91,52) sprendimų stabilumo rodikliai artimi atitinkamiems šalies apygardų administracinių teismų stabilumo rodikliams. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi periodinį teisėjos Mildos Vainienės veiklos vertinimą 2016 m. rugsėjo 13 d. išvadoje jos profesinę veiklą įvertino gerai, bylų vilkimo faktų teisėjos darbe nenustatė ir pažymėjo, kad vertinamuoju laikotarpiu teisėja nutraukė vienuolika administracinių bylų tarp šalių patvirtindama taikos sutartis. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Milda Vainienė yra Lietuvos teisėjų asociacijos, Europos administracinių teismų teisėjų asociacijos narė, dalyvauja teismų savivaldoje, 2014–2016 m. buvo Teisėjų garbės teismo narė. Pažymima, kad Milda Vainienė visada dalyvauja periodiniuose Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjų pasitarimuose, diskutuoja, teikia siūlymus, argumentuotai pasisako teisiniais ir organizaciniais klausimais, Europos administracinių teismų teisėjų asociacijos pirmininkės kvietimu Milda Vainienė 2016 m. skaitė pranešimą Varšuvoje mokesčių tema; 2014 m. skaitė paskaitas advokatams. Pretendentė nurodo mokanti anglų ir rusų (C1 lygiu), vokiečių ir ispanų (A1 lygiu) kalbas, kvalifikaciją kelianti teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose ir seminaruose, esanti Lietuvos teisėjų asociacijos narė. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjai Mildą Vainienę įvertino kaip vieną iš tinkamiausių užimti jų teismo teisėjo pareigas. Milda Vainienė apibūdinama kaip patyrusi, kvalifikuota, santūri, darbšti, iniciatyvi ir geranoriška teisininkė, nepriekaištingai ir laiku atliekanti savo pareigas. Atrankos komisijai Milda Vainienė paliko santūraus, garbingo, kompetentingo, pagarbiai ir lengvai bendraujančio žmogaus įspūdį. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjos Mildos Vainienės kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, turimą gyvenimišką ir darbinę patirtį, organizacinius gebėjimus ir asmenines savybes, mano, kad ji gali sėkmingai eiti Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos keturiais balsais „už“ iš penkių balsavusiųjų tinkamiausiu pripažintas pretendentas Arūnas Kaminskas eina teisėjo pareigas Vilniaus apygardos administraciniame teisme. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas turi dvidešimt ketverius teisinio darbo stažo metus: dirbo teisėjo padėjėju Lietuvos Respublikos Konstituciniame Teisme, 1995 m. rugsėjo mėn. buvo paskirtas į Vilniaus miesto apylinkės teismo (iki 2012-12-31 Vilniaus miesto 1 apylinkės teismas) teisėjo pareigas, 2004 m. liepos mėn. paskirtas Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėju. Nuo 2017 m. birželio 15 d. teisėjas specializuojasi nagrinėdamas administracines bylas dėl muitinės veiklos, asmens duomenų teisinės apsaugos, nuosavybės teisių atkūrimo. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Arūno Kaminsko profesinę veiklą 2015–2017 m. Vilniaus apygardos administraciniame teisme matyti, kad teisėjas vienasmeniškai išnagrinėjo 644 bylas, kaip kolegijos pranešėjas 362, kaip kolegijos narys 773, per minėtą laikotarpį 1403 bylose buvo priimtas sprendimas. Vidutinė teisėjo nagrinėtos bylos trukmė (322 d.) ilgesnė ir už Vilniaus apygardos administraciniame teisme (308 d.) išnagrinėjamų bylų trukmę, ir už šalies apygardų administraciniuose teismuose (225 d.) nagrinėtų bylų trukmę. Šiose bylose teisėjo priimtų sprendimų stabilumo rodiklis šiek tiek žemesnis už analogišką šalies apygardų administracinių teismų stabilumo rodiklį, o apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis artimas šalies apygardų administracinių teismų priimtų sprendimų stabilumo rodiklio vidurkiui. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi neeilinį teisėjo Arūno Kaminsko veiklos vertinimą 2018 m. balandžio 9 d. išvadoje nustatė, kad teisėjas nutraukė penkias bylas tarp šalių patvirtindamas taikos sutartį, bylų vilkinimo faktų teisėjo veikloje nenustatyta. Pretendentas nurodo mokantis rusų, lenkų ir vokiečių kalbas, dalyvaujantis Teisėjų tarybos sudarytose darbo grupėse. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas Arūnas Kaminskas kvalifikaciją kelia dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose nacionaliniuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose (7 renginiai per 2015–2017 m.), turi mokslinės-pedagoginės patirties – 2013–2014 m. Mykolo Romerio universitete dėstė administracinę teisę ir procesą Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjai Arūną

Kaminską įvertino kaip vieną iš tinkamiausių užimti jų teismo teisėjo pareigas. Arūnas Kaminskas apibūdinamas kaip dalykiškas, komunikabilus, tolerantiškas, geranoriškas, dalijasi profesine pagalba ir patarimais su kitais teisėjais ir teismo darbuotojais, atsakingai žiūrintis į darbo organizavimą ir priimamų sprendimų motyvavimą, yra savikritiškas, motyvuotas ir nuoseklus, dalyvauja teismo renginiuose, visada turi idėjų. Atrankos komisija įvertinusi turimus duomenis apie teisėjo kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, asmenines savybes, organizacinius gebėjimus, mano, kad Arūnas Kaminskas gali užimti Lietuvos administracinio teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos vienbalsiai tinkamiausiu pripažintas pretendentas Rytis Krasauskas eina teisėjo pareigas Vilniaus apygardos administraciniame teisme. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas turi penkiolika teisinio darbo stažo metų: dirbo teisininku, teisininku-konsultantu, Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo Teisės departamente vyr. specialistu, vėliau teisėjo padėjėju, Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo pirmininko patarėju, ėjo teismo kanclerio pareigas, 2013 m. gruodžio m. paskirtas Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėju. Nuo 2017 m. birželio 15 d. teisėjas Rytis Krasauskas specializuojasi nagrinėdamas administracines bylas dėl valstybės tarnautojo statuso įgijimo, pasikeitimo, praradimo ir atsakomybės; kitų ginčų dėl valstybės tarnybos, mokestinių ir žemės teisinių santykių. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Ryčio Krasausko profesinę veiklą 2015–2017 m. Vilniaus apygardos administraciniame teisme matyti, kad teisėjas vienasmeniškai išnagrinėjo 626 bylas, kaip kolegijos pranešėjas 278, kaip kolegijos narys 587, 1144 bylose buvo priimtas sprendimas. Vidutinė teisėjo Ryčio Krasausko nagrinėtos bylos trukmė (212 d.) trumpesnė tiek už Vilniaus apygardos administraciniame teisme (308 d.) išnagrinėjamų bylų trukmę, tiek už šalies apygardų administraciniuose teismuose (225 d.) nagrinėtų bylų trukmę. Šiose bylose teisėjo tiek priimtų, tiek apskųstų sprendimų stabilumo rodikliai yra šiek tiek žemesni už analogiškus šalies apygardų administracinių teismų stabilumo rodiklius. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi neeilinį teisėjo Ryčio Krasausko veiklos vertinimą 2018 m. kovo 26 d. išvadoje bylų vilkinimo faktų teisėjo veikloje nenustatė. Pretendentas nurodo labai gerai mokantis anglų ir rusų kalbas, nuolat keliantis kvalifikaciją dalyvaudamas mokslinėse konferencijose, apskritojo stalo diskusijose, rašantis mokslinius straipsnius, užsiimantis moksline-pedagogine veikla Mykolo Romerio universitete. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas Rytis Krasauskas kvalifikaciją kelia dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose tiek nacionaliniuose, tiek tarptautiniuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose (per 2015–2017 m. 15 renginių), yra socialinių mokslų teisės krypties daktaras, parengęs daug mokslinių straipsnių, publikacijų. Rytis Krasauskas nuo 2002 m. dirba Mykolo Romerio universitete, nuo 2012 m. rugsėjo yra Teisės fakulteto Privatinės teisės instituto docentas, dėstantis darbo teisės, kolektyvinės darbo teisės, darbo sutarties kursus, veda seminarus, vadovauja magistro baigiamiesiems darbams ir dalyvauja jų gynimuose, veda išorinius mokymus, rengia ir tobulina dėstomų dalykų programas, dalyvauja kitoje universiteto veikloje. Yra vadovėlio „Kolektyvinė darbo teisė“ mokslinis redaktorius ir bendraautorius, monografijos „Darbo santykių reguliavimas kolektyvinėmis sutartimis“ autorius. Pažymima, kad geba tinkamai suderinti praktinį teisininko (teisėjo) darbą su moksline ir pedagogine veikla. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjai Rytį Krasauską įvertino kaip vieną iš tinkamiausių užimti jų teismo teisėjo pareigas. Rytis Krasauskas apibūdinamas kaip pareigingas, mandagus, sąžiningas, draugiškas, komunikabilus, pasižymintis sisteminiu požiūriu į analizuojamas teisinės problemas, yra mėgstamas kolegų ir studentų, dalyvaujantis periodiniuose teismo teisėjų pasitarimuose, pasisakantis aktualiais klausimais, teikiantis pastabų ir diskutuojantis. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjo kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, mokslinę-pedagoginę veiklą, organizacinius gebėjimus, profesinę kultūrą, mano, kad Rytis Krasauskas gali sėkmingai eiti Lietuvos administracinio teismo teisėjo pareigas.

Atsižvelgusi į išdėstytas aplinkybes, įvertinusi turimus duomenis apie pretendentų kiekybinius ir kokybinius teisinės veiklos rodiklius, etikos reikalavimų laikymąsi profesinėje ir kitoje veikloje, mokslinę pedagoginę veiklą, dalykines ir asmenines savybes, organizacinius gebėjimus, pirmenybę suteikiančius privalumus, teismų, kuriuose teisėjai dirba, ir teismo, į kurį pretenduoja, teisėjų kolektyvų nuomonę, į pretendentų eiliškumo sąrašą ir vertinimo balus,

Atrankos komisija daro išvadą, kad Milda Vainienė, Rytis Krasauskas ir Arūnas Kaminskas yra tinkamiausi pretendentai Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjo pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi, Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Komisijos pirmininkas

Virginijus Lepeška

Nariai:



Sigita Jokimaitė

Sigitas Gurevičius

Jolanta Malijauskienė

Rima Urbonaitė

Aistė Žilinskienė